

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2017/
Karar No:2018/

TEMYİZ EDEN (DAVACILAR) : 1. 8
2. 9.
3. 10.
4. 11.
5. 12.
6. 13.
7.

VEKİLİ : Av. Sadi KAYABAŞI
İhsaniye Mah., Kartallar Sok., Atalay 6 Sitesi, B Blok, D:3
Nilüfer / BURSA

KARŞI TARAF (DAVALI) : Belediye Başkanlığı
VEKİLİ : Av.
Huzur Sok., Kopuz Han., No:12/14 YALOVA

İSTEMİN KONUSU : Bursa 3. İdare Mahkemesi'nin 11/04/2017 tarih ve E:2017/178, K:2017/671 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Yalova ili, ilçesinde taksicilik yapan davacılar tarafından, davalı idarece 4 adet taksi plakasının ihaleye çıkarılması yolunda alınan 16/11/2016 tarih ve 98 sayılı encümen kararının ve 4 adet taksi plakasının ihale edilmesine ilişkin 14/12/2016 tarih ve 105 sayılı encümen kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Bursa 3. İdare Mahkemesi'nce; davacıların Altınova Belediyesi sınırları içinde taksicilik yaptığı, bu sınırlar dışında, bir başka belediye olan Belde Belediyesi sınırları da dahil olmak üzere taşımacılık yapma hak ve yetkilerinin bulunmadığı, bir başka belediye sınırları dahilinde çalışacak taksi sayısının belirlenmesine ve bunun için ihaleye çıkılmasına ilişkin iş ve işlemlerin iptalini istemekte subjektif dava açma ehliyetlerinin bulunmadığı, iptal davalarında aranan "menfaat ihlali" şartının davacılar açısından gerçekleşmediği gerekçeleriyle davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENLERİN İDDİALARI : Davacılar tarafından, başka bir belediye sınırları içerisinde yolcu alınamayacağına ilişkin mevzuatta bir kısıtlamanın bulunmadığı, Belediyesi'nin Altınova ilçesi sınırları içerisinde yer aldığı, anılan ilçede tahdidi plaka sahibi oldukları, ilçe şoförler odasına kayıtlı oldukları, ilçe nüfusuna göre hâlihazırda taksilerin masraflarını karşılayamadığı dikkate alındığında, yeni ihalenin yapılmasına ihtiyaç bulunmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ METİN HAKAN ATİLA'NIN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

USUL YÖNÜNDEN:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde, iptal davaları, "idarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan" davalar olarak tanımlanmaktadır.

Yargı kararlarında "menfaat" kavramının davacı ile iptalini istediği idarî işlem arasındaki bağı, ilgiyi ifade ettiği belirtilmekte ve idarî işlem ile dava açan kişi arasında meşru, güncel ve ciddi bir alâka söz konusu ise, davada menfaat bağının bulunduğu kabul edilmekte, bunun dışında ayrıca subjektif bir hakkın ihlâl edilmesi şartı aranmamaktadır.

Kişisel, meşru ve güncel bir menfaat alâkasının varlığı, davanın niteliğine ve özelliğine göre idarî yargı yerlerince belirlenmekte, davacının idarî işlemle ciddi, makûl, maddî ve manevî bir alâkasının bulunduğu anlaşılması, dava açma ehliyeti için yeterli sayılmaktadır. Ayrıca, iptal davaları idarî işlemlerin hukuka uygun olup olmadığının denetlenmesine, hukukun üstünlüğünün sağlanmasına, böylece de idarenin hukuka bağlılığının ve sonuçta hukuk devleti ilkesinin gerçekleştirilebilmesine imkân sağladığından, bu davalarda menfaat alâkasının bu amaç doğrultusunda yorumlanması gerekmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, taksicilik yapan davacılar tarafından, Belediyesi'nce 4 adet taksit plakasının ihaleye çıkarılması yolunda alınan 16/11/2016 tarih ve 98 sayılı encümen kararının ve 4 adet taksit plakasının ihale edilmesine ilişkin 14/12/2016 tarih ve 105 sayılı encümen kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, Belediyesi'nin Altınova ilçesi sınırları içerisinde yer aldığı, davacıların anılan ilçede tahdidi plaka sahibi oldukları, ilçe şoförler odasına kayıtlı oldukları, ilçe nüfusuna göre hâlihazırda taksilerin masrafları karşılayamadığından yeni ihalenin yapılmasına ihtiyaç bulunmadığı ileri sürülerek ihalenin iptali istendiği dikkate alındığında, dava konusu ihale işlemi ile davacılar arasında kişisel, güncel, meşru ve makûl bir ilginin bulunduğu anlaşıldığından, davanın ehliyet yönünden reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında usul hükümlerine uygunluk bulunmamaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2017/
Karar No:2018

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacıların temyiz isteminin kabulüne;
2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Bursa 3. İdare Mahkemesi'nin 11/04/2017 tarih ve E:2017/178, K:2017/671 sayılı kararının **BOZULMASINA**,
3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
4. **2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 25/12/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye